

VERBALE N. 1

PROCEDURA PER L'INDIVIDUAZIONE DEL CONTRAENTE CUI AFFIDARE IL SERVIZIO DI REDAZIONE DI UNA DUE DILIGENCE LEGALE.

R.U.P.: DOTT. EUGENIO BORDOGNA.

Il giorno **QUATTORDICI** del mese di **NOVEMBRE** dell'anno **DUEMILASEDICI** alle ore **10:00**, presso la sede della Stazione Appaltante SO.GE.M.I. S.p.A. in Milano, alla via Cesare Lombroso n. 54, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione deputata all'espletamento del procedimento in oggetto, composta dai seguenti Soggetti:

- Avv. Stefano Zani (Presidente);
- Avv. Gianluca Cornelio Meglio (Commissario);
- Avv. Vincenzo Tamburrino (Commissario e Segretario Verbalizzante);

La Commissione dà atto che entro il termine perentorio per la ricezione dei plichi (**7 novembre 2016, ore 12:00**) risultano pervenuti all'Ufficio Protocollo della Stazione Appaltante n. **13** plichi. Ciò viene evidenziato nella tabella di seguito riportata:

N.	CONCORRENTI
1	STUDIO LEGALE BRUGNOLETTI&ASSOCIATI
2	AVV. PROF. GIUSEPPE FRANCO FERRARI
3	LIPANI CATRICALA'&PARTNERS STUDIO DI AVVOCATI
4	STUDIO LEGALE ROBALDO-FERRARIS
5	STUDIO LEGALE ADAVASTRO&ASSOCIATI
6	R&P LEGAL
7	AVV. FRANCESCO FERRARI
8	STUDIO LEGALE ASSOCIATO DELOITTE
9	AVV. FABIO GIUSEPPE ANGELINI
10	LEGANCE – AVVOCATI ASSOCIATI
11	AVV. SEBASTIANO DE FENDIS/PROF AVV. MICHELE DIONIGI
12	R.T.I. STUDIO LEGALE AVVOCATO GIANNI/STUDIO LEGALE AVVOCATO LEOPOLDO DI BONITO/STUDIO LEGALE CANCRINI&PARTNERS
13	R.T.I. SZA STUDIO LEGALE/AVV. PROF. PAOLO SABBIONI

La Commissione rileva che gli aspiranti Concorrenti numeri **11, 12 e 13** partecipano alla procedura nella forma del **R.T.I.** La Commissione procede, pertanto, all'**esclusione** dei suddetti Concorrenti dalla presente procedura in ottemperanza a quanto stabilito sia dall'avviso (art. 2), sia dal riscontro al chiarimento n. 1, entrambi pubblicati sul sito istituzionale della Società, rispettivamente in data 19 ottobre 2016 ed in data 28 ottobre 2016.

Si procede dunque alla verifica, secondo ordine casuale, dei plichi presentati dagli altri dieci Concorrenti. Si prende in esame la documentazione amministrativa prodotta da ciascuno di essi: tale documentazione è completa per ciascuno dei suddetti Concorrenti.

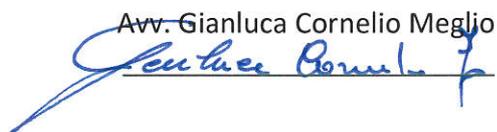
A questo punto si procede all'esame nel merito delle offerte tecniche presentate da ciascuno dei suddetti Concorrenti ed all'attribuzione dei relativi punteggi. Ciò viene evidenziato nella seguente tabella.

<u>Concorrente</u>	<u>Par. A</u> (Max 20 punti)	<u>Par. B</u> (Max 20 punti)	<u>Par. C</u> (Max 20 punti)	<u>Par. D</u> (Max 20 punti)	<u>Totale</u> (Max 80 punti)
STUDIO LEGALE BRUGNOLETTI&ASSOCIATI	Sufficiente 12 punti	Sufficiente 12 punti	Sufficiente 12 punti	Sufficiente 12 punti	48 punti
AVV. PROF. GIUSEPPE FRANCO FERRARI	Buono 16 punti	Sufficiente 12 punti	Buono 16 punti	Buono 16 punti	60 punti
LIPANI CATRICALA'&PARTNERS STUDIO DI AVVOCATI	Buono 16 punti	Insufficiente 8 punti	Buono 16 punti	Buono 16 punti	56 punti
STUDIO LEGALE ROBALDO- FERRARIS	Ottimo 20 punti	Ottimo 20 punti	Sufficiente 12 punti	Sufficiente 12 punti	64 punti
STUDIO LEGALE ADAVASTRO&ASSOCIATI	Sufficiente 12 punti	Insufficiente 8 punti	Buono 16 punti	Sufficiente 12 punti	48 punti
R&P LEGAL	Ottimo 20 punti	Ottimo 20 punti	Ottimo 20 punti	Ottimo 20 punti	80 punti
AVV. FRANCESCO FERRARI	Buono 16 punti	Sufficiente 12 punti	Buono 16 punti	Insufficiente 8 punti	52 punti
STUDIO LEGALE ASSOCIATO DELOITTE	Ottimo 20 punti	Ottimo 20 punti	Buono 16 punti	Ottimo 20 punti	76 punti
AVV. FABIO GIUSEPPE ANGELINI	Sufficiente 12 punti	Sufficiente 12 punti	Buono 16 punti	Buono 16 punti	56 punti
LEGANCE – AVVOCATI ASSOCIATI	Buono 16 punti	Ottimo 20 punti	Buono 16 punti	Ottimo 20 punti	72 punti

Alle ore 13:00 la seduta è tolta.

Letto e sottoscritto dai Componenti della Commissione di Gara:

Avv. Stefano Zani


Avv. Gianluca Cornelio Meglio


Avv. Vincenzo Tamburrino
