

VERBALE N. 2

PROCEDURA PER L'INDIVIDUAZIONE DEL CONTRAENTE CUI AFFIDARE IL SERVIZIO DI REDAZIONE DI UNA *DUE DILIGENCE* LEGALE.

R.U.P.: DOTT. EUGENIO BORDOGNA.

Il giorno **QUINDICI** del mese di **NOVEMBRE** dell'anno **DUEMILASEDICI** alle ore **16:00**, presso la sede della Stazione Appaltante SO.GE.M.I. S.p.A. in Milano, alla via Cesare Lombroso n. 54, si è riunita, in **seduta pubblica**, la Commissione deputata all'espletamento del procedimento in oggetto, composta dai seguenti Soggetti:

- Avv. Stefano Zani (Presidente);
- Avv. Gianluca Cornelio Meglio (Commissario);
- Avv. Vincenzo Tamburrino (Commissario e Segretario Verbalizzante);

Alla seduta pubblica sono altresì presenti:

- per il Concorrente **LIPANI CATRICALA'&PARTNERS STUDIO DI AVVOCATI**:
 - avv. Angelo Maria Quintieri (delega e documenti agli atti di SO.GE.M.I. S.p.A.);
- per il Concorrente **R.T.I. SZA STUDIO LEGALE/AVV. PROF. PAOLO SABBIONI**:
 - dott. Jacopo Sartori (delega e documenti agli atti di SO.GE.M.I. S.p.A.);
- per il Concorrente **AVV. PROF. GIUSEPPE FRANCO FERRARI**:
 - dott.ssa Giulia Guidetti (delega e documenti agli atti di SO.GE.M.I. S.p.A.);
- per il Concorrente **STUDIO LEGALE ASSOCIATO DELOITTE**:
 - avv. Andrea Talivo (delega e documenti agli atti di SO.GE.M.I. S.p.A.);
- per il Concorrente **AVV. FABIO GIUSEPPE ANGELINI**:
 - dott.ssa Elena Brunetta (delega e documenti agli atti di SO.GE.M.I. S.p.A.);

Il dott. Jacopo Sartori produce un documento che chiede ed ottiene venga allegato al presente verbale (All. A).

La Commissione procede a comunicare ai presenti i punteggi tecnici attribuiti, nella seduta riservata del 14 novembre 2016, alle offerte tecniche prodotte dai Concorrenti ammessi alla presente procedura. Si riporta, qui di seguito, il prospetto riepilogativo.

<u>Concorrente</u>	<u>Par. A</u> (Max 20 punti)	<u>Par. B</u> (Max 20 punti)	<u>Par. C</u> (Max 20 punti)	<u>Par. D</u> (Max 20 punti)	<u>Totale</u> (Max 80 punti)
STUDIO LEGALE BRUGNOLETTI&ASSOCIATI	Sufficiente 12 punti	Sufficiente 12 punti	Sufficiente 12 punti	Sufficiente 12 punti	48 punti
AVV. PROF. GIUSEPPE FRANCO FERRARI	Buono 16 punti	Sufficiente 12 punti	Buono 16 punti	Buono 16 punti	60 punti
LIPANI CATRICALA'&PARTNERS STUDIO DI AVVOCATI	Buono 16 punti	Insufficiente 8 punti	Buono 16 punti	Buono 16 punti	56 punti

STUDIO LEGALE ROBALDO-FERRARIS	Ottimo 20 punti	Ottimo 20 punti	Sufficiente 12 punti	Sufficiente 12 punti	<u>64 punti</u>
STUDIO LEGALE ADAVASTRO&ASSOCIATI	Sufficiente 12 punti	Insufficiente 8 punti	Buono 16 punti	Sufficiente 12 punti	<u>48 punti</u>
R&P LEGAL	Ottimo 20 punti	Ottimo 20 punti	Ottimo 20 punti	Ottimo 20 punti	<u>80 punti</u>
AVV. FRANCESCO FERRARI	Buono 16 punti	Sufficiente 12 punti	Buono 16 punti	Insufficiente 8 punti	<u>52 punti</u>
STUDIO LEGALE ASSOCIATO DELOITTE	Ottimo 20 punti	Ottimo 20 punti	Buono 16 punti	Ottimo 20 punti	<u>76 punti</u>
AVV. FABIO GIUSEPPE ANGELINI	Sufficiente 12 punti	Sufficiente 12 punti	Buono 16 punti	Buono 16 punti	<u>56 punti</u>
LEGANCE – AVVOCATI ASSOCIATI	Buono 16 punti	Ottimo 20 punti	Buono 16 punti	Ottimo 20 punti	<u>72 punti</u>

Si procede dunque all'apertura, secondo ordine casuale, della "Busta C – Offerta Economica" per ciascuno dei Concorrenti ammessi, dando lettura ai presenti dei ribassi percentuali prodotti che, qui di seguito, si riportano.

- STUDIO LEGALE BRUGNOLETTI&ASSOCIATI – **20%**
- AVV. PROF. GIUSEPPE FRANCO FERRARI – **32%**
- LIPANI CATRICALA'&PARTNERS STUDIO DI AVVOCATI – **21%**
- STUDIO LEGALE ROBALDO-FERRARIS – **37,5%**
- LEGANCE – AVVOCATI ASSOCIATI – **40%**
- STUDIO LEGALE ADAVASTRO&ASSOCIATI – **17%**
- R&P LEGAL – **15%**
- AVV. FRANCESCO FERRARI – **40%**
- STUDIO LEGALE ASSOCIATO DELOITTE – **10%**
- AVV. FABIO GIUSEPPE ANGELINI – **34,737%**

A questo punto la Commissione interrompe la seduta pubblica e si riunisce in seduta riservata per attribuire ai Concorrenti i rispettivi punteggi ottenuti sulla base dei sopra richiamati ribassi percentuali, che qui di seguito si riportano.

- STUDIO LEGALE BRUGNOLETTI&ASSOCIATI – **20% - 10 punti;**
- AVV. PROF. GIUSEPPE FRANCO FERRARI – **32% - 16 punti;**
- LIPANI CATRICALA'&PARTNERS STUDIO DI AVVOCATI – **21% - 10,5 punti;**
- STUDIO LEGALE ROBALDO-FERRARIS – **37,5% - 18,75 punti;**
- LEGANCE – AVVOCATI ASSOCIATI – **40% - 20 punti;**
- STUDIO LEGALE ADAVASTRO&ASSOCIATI – **17% - 8,5 punti;**
- R&P LEGAL – **15% - 7,5 punti;**
- AVV. FRANCESCO FERRARI – **40% - 20 punti;**
- STUDIO LEGALE ASSOCIATO DELOITTE – **10% - 5 punti;**
- AVV. FABIO GIUSEPPE ANGELINI – **34,737% - 17,37 punti.**

A questo punto la Commissione riapre la seduta pubblica, comunicando ai presenti i punteggi attribuiti sulla base delle offerte economiche, dando nuovamente lettura dei punteggi tecnici e, comunicando infine, i punteggi complessivi finali. Ciò viene evidenziato nella seguente tabella.

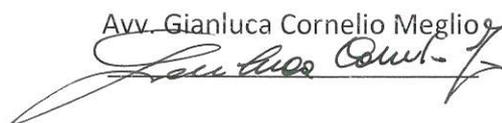
<u>Concorrente</u>	<u>Punteggio tecnico</u>	<u>Punteggio economico</u>	<u>Punteggio Totale</u>
STUDIO LEGALE BRUGNOLETTI&ASSOCIATI	<u>48 punti</u>	<u>10 punti</u>	<u>58 punti</u>
AVV. PROF. GIUSEPPE FRANCO FERRARI	<u>60 punti</u>	<u>16 punti</u>	<u>76 punti</u>
LIPANI CATRICALA’&PARTNERS STUDIO DI AVVOCATI	<u>56 punti</u>	<u>10,5 punti</u>	<u>66,5 punti</u>
STUDIO LEGALE ROBALDO-FERRARIS	<u>64 punti</u>	<u>18,75 punti</u>	<u>82,75 punti</u>
STUDIO LEGALE ADAVASTRO&ASSOCIATI	<u>48 punti</u>	<u>8,5 punti</u>	<u>56,5 punti</u>
R&P LEGAL	<u>80 punti</u>	<u>7,5 punti</u>	<u>87,5 punti</u>
AVV. FRANCESCO FERRARI	<u>52 punti</u>	<u>20 punti</u>	<u>72 punti</u>
STUDIO LEGALE ASSOCIATO DELOITTE	<u>76 punti</u>	<u>5 punti</u>	<u>81 punti</u>
AVV. FABIO GIUSEPPE ANGELINI	<u>56 punti</u>	<u>17,37 punti</u>	<u>73,37 punti</u>
LEGANCE – AVVOCATI ASSOCIATI	<u>72 punti</u>	<u>20 punti</u>	<u>92 punti</u>

L’avv. Andrea Talivo chiede ed ottiene di verbalizzare quanto segue: “si chiede alla Commissione di escludere i Concorrenti **LEGANCE – AVVOCATI ASSOCIATI**, **R&P LEGAL** e **STUDIO LEGALE ROBALDO-FERRARIS** per carenza, all’interno dell’offerta economica, dell’indicazione relativa ai costi aziendali interni concernenti l’adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro”.

Alle ore 17:00 la seduta è tolta.

Letto e sottoscritto dai Componenti della Commissione di Gara:

Avv. Stefano Zani


Avv. Gianluca Cornelio Meglio


Avv. Vincenzo Tamburrino


Oggetto: "Procedura per l'individuazione del contraente cui affidare il servizio di redazione di una due diligence legale" – Delega alla partecipazione della seduta pubblica del 15/11/16

Il dott. Jacopo Sartori, nato a Padova il 13/7/87, C.F. SRTJCP87L13G224C e C.I. n. AU0879878, in qualità di delegato a presenziare alle operazioni di gara relative alla procedura in oggetto in nome e per conto del costituendo raggruppamento temporaneo formato dallo Studio Legale SZA, con sede in Milano, Via Amedei n. 8 (*mandatario*) e dall'avv. prof. Paolo Sabbioni, residente in Milano, Via San Vincenzo 12 (*mandante*), chiede che sia fatto constare a verbale che:

- la procedura di aggiudicazione di cui trattasi ha ad oggetto *«l'affidamento di un incarico legale, che si configura quale **appalto di servizi**, ai sensi e per gli effetti di cui al D.Lgs. n. 50/2016»* (art. 1, Disciplinare di gara);
- l'art. 45, c. 1, d.lg. n. 50/16, dispone che *«Sono ammessi a partecipare alle procedure di affidamento dei contratti pubblici gli **operatori economici** di cui all'articolo 3, comma 1, lettera p) (...)»*
- l'art. 3, c. 1, lett. p), d.lg. n. 50/16, qualifica come "operatore economico" *«una persona fisica o giuridica, un ente pubblico, un raggruppamento di tali persone o enti, compresa qualsiasi associazione temporanea di imprese, un ente senza personalità giuridica, ivi compreso il gruppo europeo di interesse economico (GEIE) costituito ai sensi del decreto legislativo 23 luglio 1991, n. 240, che offre sul mercato la realizzazione di lavori o opere, la fornitura di prodotti o la prestazione di servizi»;*
- in giurisprudenza è assolutamente pacifico che, per i raggruppamenti di imprese, *«la partecipazione alle gare di appalto pubblico è sancita dai generali fondamentali principi dell'ordinamento di cui alle leggi n. 584/87, correlati a quelli delle regole costituzionali a garanzia e tutela libertà di iniziativa economica (art. 41 Cost.), nonché a quelli dell'ordinamento comunitario (Cons. St. sez. V, 26.5.1997, n. 567; Cons. St. sez. V, 27.2.1998, n. 219)»* (ex plurimis T.A.R. Lazio, Latina, sez. I, 14/2/11, n. 143;
- il medesimo principio è stato affermato, di recente, in relazione a una gara per l'affidamento di servizi legali, dallo stesso T.A.R. Lombardia, con l'ordinanza n. 17 del 9/1/15, in cui si legge che *«seppure il disciplinare di gara non tratti espressamente della partecipazione alla gara di raggruppamenti temporanei composti da associazioni di professionisti, come nel caso di specie, l'applicazione dei principi del favor participationis e della massima apertura alla concorrenza rende ammissibile la partecipazione alla gara di professionisti anche nella forma giuridica appena indicata»;*
- l'art. 2 del Disciplinare di gara, ammettendo a partecipare alla procedura *«i Concorrenti (a titolo individuale o in forma associativa)»*, giammai può essere inteso nel senso dichiarato con il Chiarimento n. 1 pubblicato in data 28/10/16, giacché una simile opzione ermeneutica, lesiva del fondamentale canone del *favor participationis*, appare radicalmente incompatibile con il quadro di prescrizioni applicabili alla fattispecie, per come poste nel nostro ordinamento dalla direttiva comunitaria e dalla legge nazionale di essa recettiva, sicché la nota esplicativa predetta va trattata *tamquam non esset*;

- per le ragioni che precedono, il costituendo raggruppamento temporaneo Studio Legale SZA/avv. prof. Paolo Sabbioni insta affinché codesta Commissione di gara, *re melius perpensa*, ritiri in autotutela il provvedimento di esclusione notificato a mezzo pec alle ore 17:05 del giorno 14/11/16, disponendone la riammissione in graduatoria;
- il costituendo raggruppamento temporaneo Studio Legale SZA/avv. prof. Paolo Sabbioni chiede che, nelle more dell'adozione del provvedimento di riammissione, si soprassieda dall'apertura delle buste economiche, al fine di preservare in massimo grado la neutralità valutativa in sede di apprezzamento dell'offerta tecnica del raggruppamento medesimo, e comunque a garanzia di trasparenza e imparzialità della complessiva procedura di gara;
- nella denegata ipotesi in cui la predetta istanza fosse disattesa, il costituendo raggruppamento temporaneo Studio Legale SZA/avv. prof. Paolo Sabbioni si riserva di adire le vie legali per la tutela della propria posizione di interesse legittimo, con aggravio di costi per codesta Stazione Appaltante, ferma e impregiudicata la presentazione di un esposto per l'attivazione dei poteri di vigilanza dell'ANAC ai sensi e per gli effetti dell'art. 3 del Regolamento in data 9/12/14.

In fede

Jacopo Sartori